

# 编辑出版学国际热点与合作研究:以 SSCI 期刊为例

刘玉琴,王雨童

(北京印刷学院新闻出版学院,北京 102600)

**摘要:**为探究编辑出版学国际研究热点与国际合作特征,本文采用文献计量分析与社会网络分析方法对 SSCI 收录的 3 种编辑出版学期刊进行分析。结果显示编辑出版学国际研究热点集中于基于技术的馆藏资源管理、出版实务与学术传播、大学图书馆业务模式以及开放存取出版模式四方面。国家“强强合作”现象明显,机构合著与作者合著均呈现出地域性的特点,大部分机构、作者都倾向于独立研究。编辑出版学国际研究热点与国内产业发展差异显著。

**关键词:** SSCI; 编辑出版; 研究热点; 国际合作; 出版产业

中图分类号: G239.15

文献标志码: A

文章编号: 1004-8626(2022)01-0014-09

DOI:10.19461/j.cnki.1004-8626.2022.01.021

编辑出版学是建立在出版业基础上的一门应用型学科,主要任务是研究出版活动的规律,探索出版发展历史及其在人类文明中的地位和作用。<sup>[1]</sup>编辑出版学具备综合性、交叉性、包容性的特点,学科内存在较广泛的科研合作现象。特别是随着近年来信息技术的发展,编辑出版学面临跨界融合与转型升级,更需要学者之间多维度、多视角的合作和分工,以共同解决出版学界和业界出现的问题,因此探讨编辑出版学当下的研究热点与国际合作情况为出版产业转型升级指明方向,为出版学术研究提供参考。

## 一、文献回顾

目前关于国内编辑出版学热点的研究屡见不鲜。焦俊波等<sup>[2]</sup>以 2017 年 8 种编辑出版类 CSSCI 期刊为研究对象归纳中国编辑出版研究的热点问题。李建伟等<sup>[3]</sup>以 2018 年 8 种 CSSCI 来源期刊和 3 种 CSSCI 扩展版来源期刊为研究对象总结编辑出版学研究热点主要集中在新业态、新环境、新技术和新内容四个层面。徐玲玲等<sup>[4]</sup>对 2010-2019 年 8 种 CSSCI 收录的编辑出版类期刊进行热点分析,发现编辑出版学研究热点侧重于基础领域,与产业实践指导和社会需求发展的匹配性还有待提高。与之对应的编辑出版学国际热点研究相对较少,巢乃鹏等<sup>[5]</sup>以 2009-2011 年 SSCI 收录的两种编辑出版学期刊为研究对象归纳研究热点分为学

术出版的编辑理论与实践、学术出版物评价与读者研究、学术出版产业研究、学术出版的数字化及未来发展四方面。刘杨等<sup>[6]</sup>对 2010-2019 年 SSCI 收录的两种编辑出版学期刊的研究热点进行分析,归纳研究热点主要集中于开放存取、学术出版行为、学术期刊、学术出版质量与评价以及出版实务与出版物研究。

科研合作可以实现不同知识的有机结合、提高学术研究的质量、加快知识的扩散与传播、使新技术和新知识得到广泛应用<sup>[7]</sup>。目前编辑出版学科研合作研究限于国内的作者合作与机构合作,为拓宽研究视野、填补研究空白,本文以“社会科学引文索引”(Social Science Citation Index, SSCI)收录的 3 种期刊学、编辑学和出版学专业期刊 *Learned Publishing* (《学术出版》,简称“LP”)、*Journal of Scholarly Publishing* (《学术出版杂志》,简称“JSP”)、*Serials Review* (《期刊评论》,简称“SR”)为研究对象,挖掘编辑出版学国际研究热点以及国际合作情况,以期明晰国际研究焦点,为推动国内编辑出版学的学科发展提供借鉴和参考。

## 二、数据来源和研究方法

### (一) 数据来源

以 Web of Science 中 SSCI 数据库收录的 3 种编辑出版学期刊作为数据源,将时间跨度设定为 2011-2020 年,以 LP、JSP、SR 为检索条件进行出

收稿日期: 2021-10-13

刊物检索,共检索出文献1379篇。运用文献计量分析与社会网络分析方法,挖掘编辑出版领域国际研究热点与合作特征。

## (二) 研究方法

### 1. 文献计量分析

文献计量分析包括文献年代分析、期刊特征分析、研究主体分析、研究主题分析等。本文从以下五方面对编辑出版学文献进行计量分析:(1)文献数量:统计各年度的文献数量及增长率;(2)关键词:高频关键词及聚类分析;(3)国家:分析国家分布及合著情况;(4)机构:分析机构分布及合著情况;(5)作者:分析作者合著情况。

### 2. 社会网络分析

社会网络分析是对网络关系结构及属性进行分析的研究方法<sup>[8]</sup>,广泛应用于社会学、经济学、政治学、教育学、新闻传播学、图书情报学等领域。在编辑出版学领域,常被用于学术出版产业评价、出版产业管理和出版运营分析等方面。本文应用社会网络分析进行编辑出版学国际合作研究。

## 三、编辑出版学文献计量分析

### (一) 编辑出版学期刊论文的时间分布

2011-2020年编辑出版学国际期刊论文数量及增长率如图1所示。论文数量总体呈现平稳状态,2018年出现小幅波动。分析3种期刊的发文特点,这3种期刊都是季刊,且每季的发文数量波动不大。整体来看,编辑出版学期刊发展缓慢,近10年仅有3种,且期刊发文周期长、年载文量较少,不利于出版学科的交流与创新。

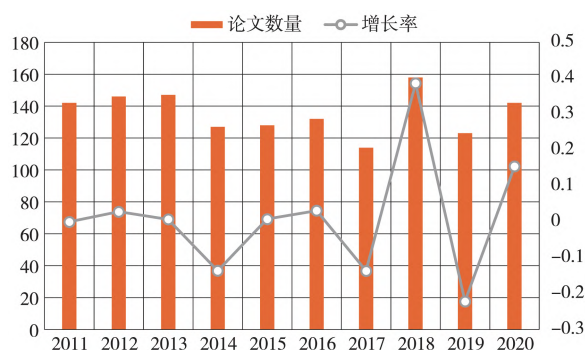


图1 2011-2020年编辑出版学国际期刊论文数量及增长率趋势图

### (二) 编辑出版学期刊论文的国家分布

2011-2020年编辑出版学国际期刊论文国家分布如表1所示。美国发文数量占比52.36%,科研实力显著。英国、中国紧随其后,但与美国仍有

较大差距。排序前20的国家有13个国家是发达国家,7个国家是发展中国家,发达国家在编辑出版学研究中占主导地位。进一步分析排序前5位国家发文趋势,美国、英国、中国、加拿大、西班牙历年发文数量无明显波动,这也突出了编辑出版学国际研究的活跃性不足、学科竞争力有待提高的问题。

表1 2011-2020年编辑出版学国际期刊国家分布图

序号	国家/地区	论文数量	%	序号	国家/地区	论文数量	%
1	美国	722	52.36	11	俄罗斯	17	1.23
2	英国	156	11.31	12	波兰	16	1.16
3	中国	87	6.31	13	南非	13	0.94
4	加拿大	42	3.05	14	韩国	13	0.94
5	西班牙	37	2.68	15	德国	12	0.87
6	荷兰	35	2.54	16	芬兰	12	0.87
7	法国	30	2.18	17	印度	11	0.80
8	澳大利亚	28	2.03	18	苏格兰	9	0.65
9	马来西亚	24	1.74	19	巴基斯坦	7	0.51
10	伊朗	20	1.45	20	瑞士	7	0.51

### (三) 编辑出版学期刊论文的机构分布

2011-2020年编辑出版学国际期刊机构分布如表2所示。有913所机构参与编辑出版研究。排序前10的机构中高校占有8席,高校在编辑出版研究中占有举足轻重的地位。其中有5所美国高校,显现出世界出版强国的显著优势。中国武汉大学的发文数量位列第4,也表现出我国高校雄厚的科研实力。

表2 2011-2020年编辑出版学国际期刊机构分布图

序号	机构	论文数量	%
1	美国北卡罗来纳大学	39	2.83
2	美国北卡罗来纳州立大学图书馆	30	2.18
3	美国普林斯顿大学	29	2.10
4	中国武汉大学	27	1.96
5	英国CIBER科技咨询公司	24	1.74
6	美国拉马尔大学	23	1.67
7	马来西亚马来亚大学	22	1.60
8	美国格林内尔学院	20	1.45
9	西班牙莱昂大学	15	1.09
10	荷兰生物多样性研究中心	13	0.94

进一步分析中国高校在编辑出版学国际期刊发文情况如表3所示,共有36所中国高校。对比羊晚成等<sup>[9]</sup>总结的2008-2017年15种中国编辑出版学期刊发文量大于3的机构与徐玲玲等<sup>[10]</sup>归纳的2010-2019年8种编辑出版学期刊发文量排名前20的机构发现,国内发文数量多且有学科优势的编辑出版学高校如北京印刷学院、中国人民大

学、河南大学、中国传媒大学等在国际出版领域并不活跃。相反新乡医学院、中国科学院大学等发文数量较少的高校在国际研究中成果显著。分析原因,一方面是编辑出版学国际期刊载文量较少,一方面是国内编辑出版学缺乏国际性编辑人才,独立国际学术生产能力不足。

表3 2011-2020年中国高校编辑出版学国际期刊发文趋势图

序号	高校名称	论文数量
1	武汉大学	27
2	浙江大学	9
3	四川大学	6
4	香港大学	6
5	新乡医学院	6
6	中国科学院大学	6
7	哈尔滨工业大学	4
8	重庆大学	3
9	华中科技大学	3
10	南京大学	3
11	武汉科技大学	3
12	浙江财经大学	3
13	北京大学	2
14	复旦大学	2
15	桂林电子科技大学	2
16	华南师范大学	2
17	暨南大学	2
18	陕西师范大学	2
19	山东财经大学	2
20	上海交通大学	2
21	武汉交通职业学院	2
22	中国药科大学	2
23	中南大学	2
24	安徽大学	1
25	北京工商大学	1
26	北京理工大学	1
27	重庆师范大学	1
28	华东师范大学	1
29	黑龙江八一农垦大学	1
30	嘉兴学院	1
31	清华大学	1
32	上海海事大学	1
33	上海理工大学	1
34	上海体育学院	1
35	中山大学	1
36	浙江工商大学	1

#### 四、编辑出版学国际研究热点分析

2011-2020年编辑出版学国际期刊关键词聚类如图2所示。编辑出版学国际研究热点分为四个方面:基于技术的馆藏资源管理、出版实务与学术传播、大学图书馆业务模式和开放存取出版模式研究。

##### (一) 基于技术的馆藏资源管理

图2中橙色部分为基于技术的馆藏资源管理,关键词包括 electron journal(电子期刊)、metadata(元数据)、ebooks(电子书)、collections(馆藏)、electronic resources(电子资源)、electronic resource management(电子资源管理)、serials cataloging(期刊编目)、knowledge base(知识库)等,涉及馆藏资源管理和馆藏资源馆员两方面。馆藏资源管理方面,Kipps KL等<sup>[11]</sup>关注管理电子资源的工作流程,探讨馆藏管理工作流程中使用云技术的优缺点。Gould EM<sup>[12]</sup>分析了管理工作流程工具 Trello、Asana 和 Planner。Nous RA等<sup>[13]</sup>研究团队协作管理电子资源以简化工作流程。Ngo L等<sup>[14]</sup>分析了网络规模发现对电子资源利用的影响。Ndungu MW等<sup>[15]</sup>探讨如何利用电子资源营销战略提高电子资源利用率。在馆藏资源馆员研究中,Macaulay D等<sup>[16]</sup>研究美国高校图书馆员电子资源管理职责分配。O'Reilly F<sup>[17]</sup>和 Sutton SW<sup>[18]</sup>分析电子资源馆员核心能力开发与利用的重要性。

##### (二) 出版实务与学术传播研究

图2中粉色部分为出版实务与学术传播研究,关键词包括 editors(编辑)、authors(作者)、scholarship(学术研究)、scholarly communication(学术传播)、early career researchers(早期职业研究人员)、journals(期刊)、peer review(同行评议)等。出版实务研究中简要探讨编辑与作者的关系、编辑间的合作关系等,重点偏向同行评议在出版领域的相关研究。Lyman RL等<sup>[19]</sup>探讨同行评议的发展史。Sciullo NJ等<sup>[20]</sup>对同行评议的专业化进行分析。Bjork BC等<sup>[21]</sup>和 Stemmler L等<sup>[22]</sup>对同行评议的方法进行探讨,并对同行评议的工具、软件进行介绍。此外,在这一主题下,Severin A等<sup>[23]</sup>探讨了同行评议过程中具有不同角色和任务的涉众对同行评议功能重视程度方面的差异,研究发现职业生涯初期和中期的研究人员重视同行评议的反馈功能,而资深职业研究人员和编辑则希望其能够对手稿进行技术评估,并作为决策工具,出版商更希望同行评议能够评估稿件是否适合其期刊。Schmaling KB等<sup>[24]</sup>分析了同行评议中的性别差异,研究发现女性比男性更容易接受评论邀请,花更多时间完成评论。Zhang XY<sup>[25]</sup>探讨审稿人对同行评议的影响,发现同行评议的结果几乎不受评议者地理来源的影响。

在学术传播研究方面,Xu J等<sup>[26]</sup>和 Nicholas D

等<sup>[27]</sup>对早期职业研究者( ECR) 的学术传播态度和行为进行了分析,发现 2017 年中国 ECR 对开放存取期刊的评价更高,而对同行评审系统的评价则更低。Nicholas D 等调查许多来自中国、俄罗斯和波兰的 ECR 发现,社交媒体和智能手机正在融入学术活动中,开放式数据共享得到了广泛的支持,但实践却较少。此外,还包括各国家学术传播行为,如 Tella A<sup>[28]</sup>研究尼日利亚学者关注掠夺性期刊对学术传播的影响。Joung KH 等<sup>[29]</sup>分析了韩国学术传播模式。Nicholas D 等<sup>[30]</sup>探讨中国和国际研究者学术传播行为的区别。

(三) 大学图书馆业务模式研究

图 2 中紫色部分为大学图书馆业务模式研究,关键词包括 academic libraries( 大学图书馆)、digitization( 数字化)、preservation( 保存)、collection development( 馆藏建设)、collection management( 馆藏管理)等。这一主题主要涉及新冠肺炎疫情影响下图书馆的挑战与应对措施、图书馆间的合作以及各国图书馆的管理和使用模式。在新冠肺炎疫情影响下的图书馆研究中,Walsh B 等<sup>[31]</sup>探讨了多伦多大学图书馆在新冠肺炎疫情期间的应对措施。Craft AR<sup>[32]</sup>将历史观点与正在发展的新冠肺炎疫情的现实联系起来,探讨图书馆技术服务中远程工作的历史、规划和挑战。Horava T 等<sup>[33]</sup>讨论了加拿大五个大学图书馆合作进行的共享印刷副本存储库项目。此外,梳理各国家图

书馆的研究内容,Galbraith J 等<sup>[34]</sup>探讨了美国大学图书馆的收购模式。Boukacem-Zeghmouri C 等<sup>[35]</sup>调查了法国高校图书馆使用统计管理概况,是法国首次公布的使用数据管理调查。Mohideen ZA 等<sup>[36]</sup>分析了马来西亚高校图书馆馆员对 Koha 开源系统的接受程度。

(四) 开放存取出版模式研究

图 2 中蓝色部分为开放存取出版模式研究,关键词包括 open access( 开放存取)、gold open access( 金色开放存取)、scholarly journals( 学术期刊)、article processing charge( 文章处理费)、data sharing( 数据共享)等。这一研究热点主要涉及开放存取发展史、开放存取政策、各国家期刊的开放存取情况以及开放存取引发的问题。Mering M 等<sup>[37]</sup>梳理开放存取的发展史。Castro E 等<sup>[38]</sup>评估开放存取期刊的数据政策,并对政策实施效果进行分析。Chilimo W 等<sup>[39]</sup>调查了肯尼亚学者对开放存取的采用情况,研究发现其缺乏开放存取的指导机制、资助机制、认证机制,且面临着无良期刊出版商和掠夺性出版机构的威胁。Guo F 等<sup>[40]</sup>分析了中国社会科学期刊开放存取现状,发现高被引文章的开放存取水平高于低被引和非被引文章。Macan B 等<sup>[41]</sup>研究发现克罗地亚作者发表的论文数据开放存取论文的份额占比非常高。Bjork BC<sup>[42]</sup>分析北欧国家的学术期刊大约三分之一是开放存取。

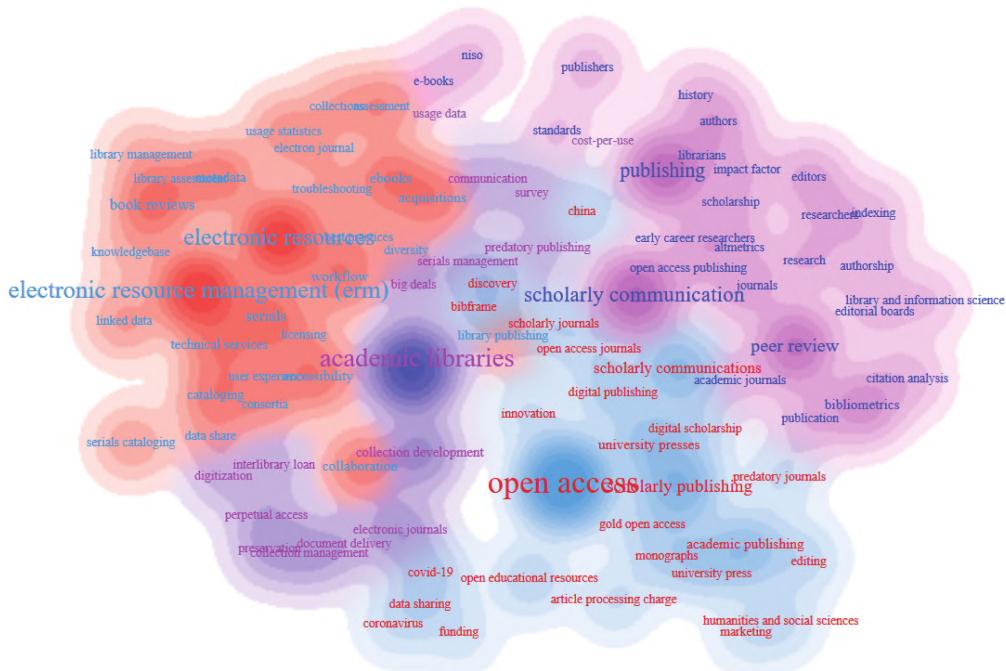


图 2 2011-2020 年编辑出版学国际期刊关键词聚类图

### 五、编辑出版学国际合作分析

#### (一) 国家合著

2011-2020年编辑出版学国家合著网络如图3所示。36个国家形成连接紧密的合著网络图,有14个国家不在整体的连接网络中。美国、英国、中国、波兰、马来西亚、西班牙、法国、俄罗斯这8个国家处于合著网络的核心位置。英国与16个国家存在合作关系,其中与处于核心位置的7个国家都是强合作关系,与中国、马来西亚、波兰、西班牙、法国已经形成固定的合著网络群,合作频次都在10次以上。美国与15个国家存在合作关系,其中与加拿大、英国合作最为密切,与其他国家虽存在合作,但合作频率不高。

出版学领域国家间的连接度马太效应明显,出版资源强的国家更容易产生合作行为。美国只与加拿大、英国存在强合作关系,“强强合作”现象较为明显。此外,与自然科学相比出版学国际合作非常少。<sup>[43]</sup>分析原因,一方面在自然科学领域,国际合作研究往往需要昂贵的资源设备和高质量的研究团队,社会科学和人文科学中,国际化一般被视为研究思想跨文化传播的一种可能性。另一方面中国编辑出版学科的国际影响力不足,与其他学科相比仍有较大差距。此外,分析中美在出版领域的研究内容发现,美国研究通常以社会性视角为线索;中国研究则通常围绕本国的出版现象展开。研究内容的差异也是中美合作数量较少的原因。

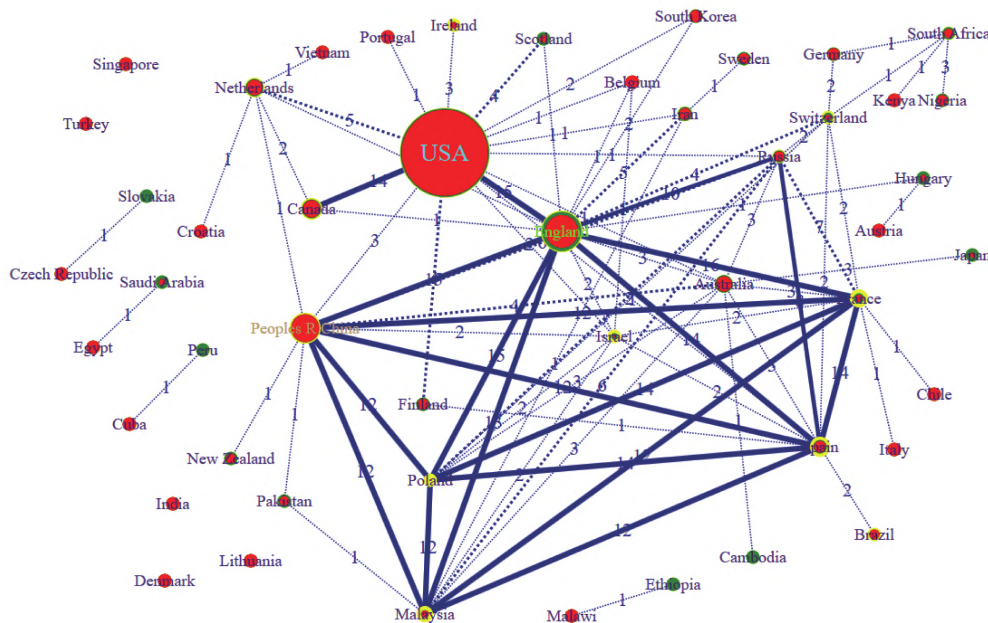


图3 2011-2020年编辑出版学国家合著网络图

#### (二) 机构合著

2011-2020年编辑出版学机构合著如图4所示。中国浙江大学(Zhejiang Univ)、荷兰生物多样性研究中心(Nat Biodivers Ctr)、美国福特汉姆大学(Fordham Univ)等机构在图中显示的是独立节点。中国武汉大学(Wuhan Univ)、英国CIBER科技咨询公司(Ciber Re Ltd)、马来西亚马来亚大学(Univ Malaya)、西班牙莱昂大学(Univ Leon)、法国里昂第一大学(Univ Lyon 1)、波兰奥尔什丁瓦尔米亚玛祖里大学(Uniwersytet Warmiński-Mazurski w Olsztynie)、俄罗斯托木斯克国立大学(Tomsk State University)形成了出版学领域的核心合著网络群,这些机构合作紧密,机构间连通性较强。此外美国北

卡罗来纳大学(Univ N Carolina)、美国北卡罗来纳州立大学图书馆(North Carolina State Univ Lib)、美国北卡罗来纳州立大学(North Carolina State Univ)、美国杜克大学(Duke Univ)、美国杜克大学图书馆(Duke Univ Lib)、英国牛津大学出版社(Oxford Univ Press)、美国东卡罗来纳州立大学(East Carolina Univ)机构间存在弱关联合作关系,且具有明显的地域性特征,除英国牛津大学出版社外,其余机构都位于美国的北卡罗来纳州。

此外,有超过一半的机构未成为核心合著网络的一部分或形成独立的小规模机构合作子网,研究机构仍存在较大合作空间。7个核心机构网络间的连通性虽然较好,但仅有一个是公司,其他均是

高校。整体来看机构间的合作存在于大学、大学图书馆、大学出版社与科研院所之间。

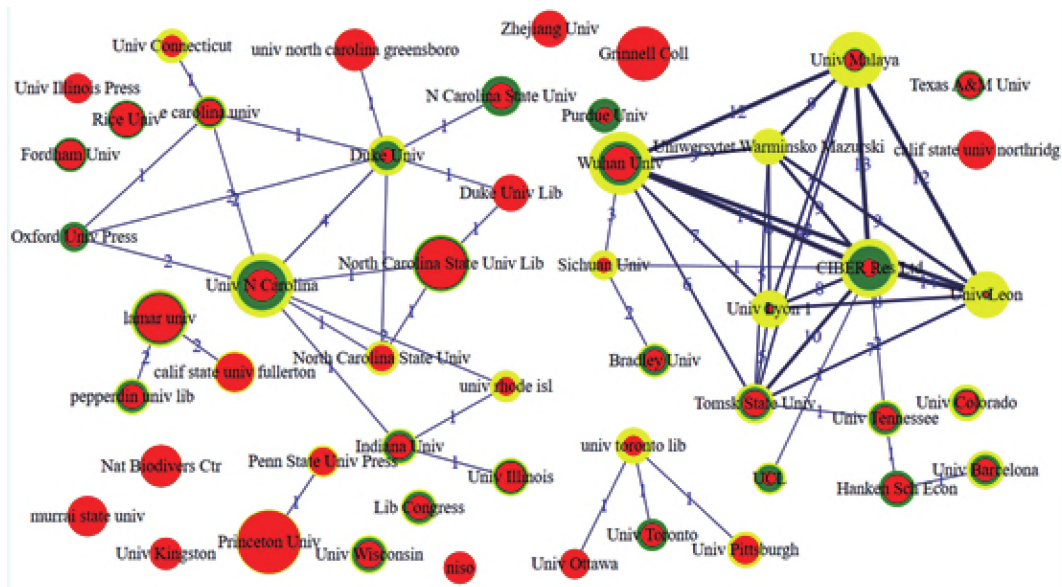


图 4 2011-2020 年编辑出版学机构合著网络图

(三) 作者合著

2011-2020 年编辑出版学作者合著如图 5 所示。Xu J(中国武汉大学)、Watkinson A(英国 CIBER 科技咨询公司)、Nicholas D(英国 CIBER 科技咨询公司)、Eti Herman(英国 CIBER 科技咨询公司)、Jamali HR(英国 CIBER 科技咨询公司)、Abdullah A(马来西亚马来亚大学)、Rodriguez-Bravo B(西班牙莱昂大学)、Boukacem-Zeghmouri C(法国里昂第一大学)、Swigo M(波兰奥尔什丁瓦尔米亚玛祖里大学)与 Tenopir C(美国田纳西大学)已经形成了稳定的合作研究团队,研究主题主要为开

放存取、学术传播等。Gump SE(美国伊利诺伊大学出版社)、Donovan SK(美国 Inera 公司)、Thatcher SG(美国宾夕法尼亚州立大学出版社)形成另一合作网络,但合作频次较低,研究主题为同行评议、出版编辑等。Vieira S(美国莱斯大学)、Smart P(英国学术出版咨询机构)、Bullock C(美国加利福尼亚州立大学北岭分校)等作者更倾向于独立研究。

分析高产作者发文数量显著的原因,从图中可以看出,Nicholas D 在团队里处于核心位置,Nicholas D 是英国 CIBER 科技咨询公司的创始人

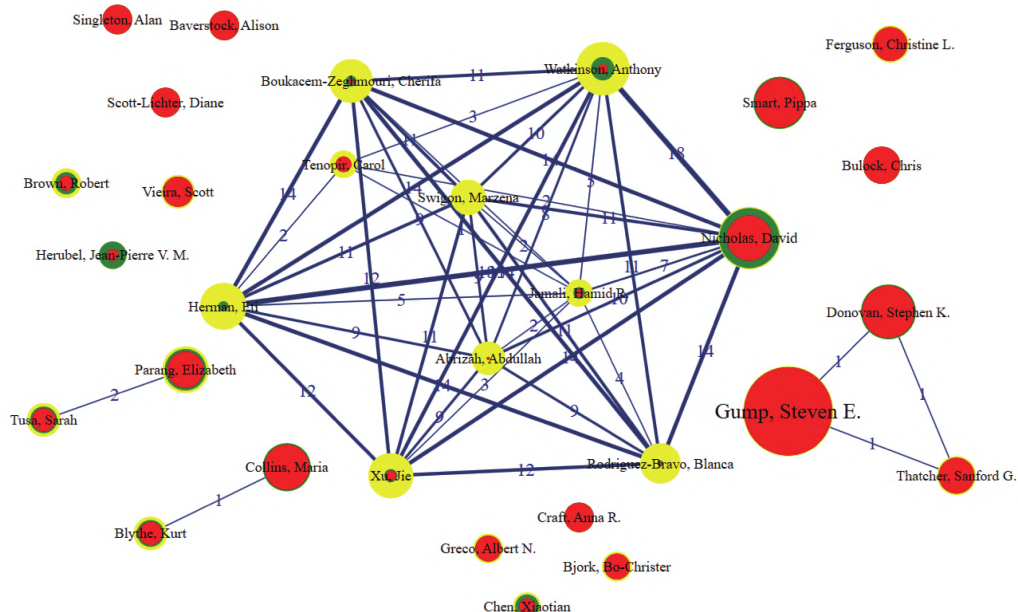


图 5 2011-2020 年编辑出版学作者合著网络图

之一,具有较高的学术影响力和学术声望,能够客观地反映出出版学的研究现状、研究重点,且核心作者网络非常固定,能够源源不断地输出研究成果。同时,其在大学担任教职,表现出国际出版学界和业界联系的紧密性。Gump SE 与 Smart P 倾向于撰写 Book Review(学术书评)与 Editorial Material(评述资料)以对出版学的现状和发展进行探讨,因学术书评和评述资料在许多西方国家学术期刊中占比较大,且 Gump SE 与 Smart P 已经在这方面积累了显著的学术成果,推动了发文数量的持续增长。

整体来看,核心研究团队中英国作者占比较大,发文数量较多,在整个作者合著网络中起到中介的作用。Gump SE 等的研究团队具有明显的地域性特征。大多数作者选择独立研究,这与科研评价方式、作者能力和习惯有关。

## 六、编辑出版学界研究与产业发展比较分析

对照编辑出版学国际研究热点与国内产业发展,可以发现两者之间存在显著的差异性。

第一,研究对象侧重点不同。国际编辑出版学界更侧重于期刊的编辑出版,对图书出版讨论较少。相较于产业对图书出版的关注程度,学界的关注亟待加强。

第二,对待编辑出版新业态、新事物、新技术的关注程度不同。新业态、新事物、新技术的产生直接影响产业发展,易于重构传统出版流程,催生出版产业新的消费形态。国内出版产业更易于接受新业态、新事物、新技术的出现,先行先试,如国内得到 APP 的数字出版流程、方正智能审校,在出版产业得到普遍的认可和重视。相比于产业发展,学界对待编辑出版新业态、新事物、新技术的关注程度不够,相关研究较少。

第三,学界研究与产业升级需求之间衔接不充分。我国“十三五”规划<sup>[44]</sup>中提出促进“互联网+”新业态创新,鼓励搭建资源开放共享平台,加快公共数字文化建设,推动出版产业转型升级,推动文化企业建立有文化特色的现代企业制度。但分析发现,学界研究内容大多聚焦于大学图书馆、期刊出版等,对产业升级需求内容的研究较少,通过理论指导产业实践的动力不足。

## 七、结语

本文对编辑出版学国际期刊进行分析,较为全

面地呈现了目前编辑出版学的国际研究热点,有助于我国出版研究人员学习其他国家学者的技术和理念,比较差异,寻找研究空白。比较分析编辑出版学国际研究热点与国内产业发展,我国出版学界应充分发挥内容优势,更多关注出版新业态、新事物、新技术,促进我国出版产业升级。下一步将聚焦于新技术与编辑出版的融合研究,探测编辑出版学新的发展方向。

## 参考文献:

- [1] 聂震宁.出版学应该成为一级学科的五五个理由[J].现代出版,2020(3):5-10.
- [2] 焦俊波,崔波.中国出版学研究热点与趋势——以2017年八大出版类CSSCI期刊为基础数据[J].科技与出版,2018(3):57-63.
- [3] 李建伟,林璐.2018年编辑出版学十大研究热点述评——基于2018年编辑出版学学术论文关键词词频分析[J].中国编辑,2019(7):33-38.
- [4] 徐玲玲,杜利民,陶立方,等.中国编辑出版学的研究热点与可视化分析[J].科技与出版,2021(2):125-132.
- [5] 巢乃鹏,何椿.学术出版研究新进展:基于Journal of Scholarly Publishing和Learned Publishing的内容分析[J].现代出版,2012(4):13-16.
- [6] 刘杨,林璐.学术出版研究知识结构与前沿热点——基于SSCI期刊Journal of Scholarly Publishing和Learned Publishing(2010—2019年)的文献分析[J].出版发行研究,2021(1):75-84.
- [7] 吕淑仪.我国图情学科科研合作特征分析[J].科技管理研究,2008(7):83-85.
- [8] 王晗啸,卢章平,陈庆.社会网络分析在数据新闻领域的实践应用[J].编辑之友,2017(2):76-79.
- [9] 羊晚成,杨丹丹.2008—2017年我国编辑出版学领域数据科学研究[J].科技与出版,2018(5):86-91.
- [10] 徐玲玲,杜利民,陶立方,等.中国编辑出版学的研究热点与可视化分析[J].科技与出版,2021(2):125-132.
- [11] KIPPS K L, JONES A K. Things Are Looking Up: Using Cloud-Based Technology Tools in Collection Management Workflows[J]. Serials Review, 2020, 46(3): 215-223.
- [12] GOULD E M. Workflow Management Tools for Electronic Resources Management[J]. Serials Review, 2018, 44(1): 71-74.
- [13] NOUS R A, WEST W L. Go, Team! Using Teams to Manage Electronic Resources[J]. Serials Review, 2015, 41(4): 234-241.
- [14] NGO L, HENNESY C, KNABE I. The Impact of Web-Scale Discovery on the Use of Electronic Resources[J]. Serials Review, 2019, 45(4): 227-238.
- [15] NDUNGU M W, GIKANDI J W. Strategic Marketing of Electronic Resources in Academic Libraries in Kenya[J]. Journal of Scholarly Publishing, 2018, 49(4): 435-452.
- [16] MACAULAY D. Sharing the Load: Distribution of Electronic Resources Management Responsibilities Among U.S. Academic Li-

- brarians [J]. *Serials Review*, 2018, 44(4): 259-274.
- [17] REILLY F O. Digital Accessibility as a Core Competency for E-Resources Librarians [J]. *Serials Review*, 2020, 46(2): 114-124.
- [18] SUTTON S W, SULLENGER P. The Development and Use of the NASIG Core Competencies for Electronic Resources Librarians [J]. *Serials Review*, 2017, 43(2): 147-152.
- [19] LYMAN R L. A Three-Decade History of the Duration of Peer Review [J]. *Journal of Scholarly Publishing*, 2013, 44(3): 211-220.
- [20] SCIULLO N J, DUNCAN M. Professionalizing Peer Review: Suggestions for a More Ethical and Pedagogical Review Process [J]. *Journal of Scholarly Publishing*, 2019, 50(4): 248-264.
- [21] BJÖRK B C, HEDLUND T. Emerging New Methods of Peer Review in Scholarly Journals [J]. *Learned Publishing*, 2015, 28(2): 85-91.
- [22] STEMMLE L, COLLIER K. RUBRIQ: Tools, Services, and Software to Improve Peer Review [J]. *Learned Publishing*, 2013, 26(4): 265-268.
- [23] ANNA S, JOANNA C. Purposes of Peer Review: A Qualitative Study of Stakeholder Expectations and Perceptions [J]. *Learned Publishing*, 2020, 34(2): 144-155.
- [24] SCHMALING K B, BLUME A W. Gender Differences in Providing Peer Review to Two Behavioural Science Journals, 2006-2015 [J]. *John Wiley & Sons, Ltd*, 2017, 30(3): 221-225.
- [25] ZHANG X. Effect of Reviewer's Origin on Peer Review: China vs. Non-China [J]. *Learned Publishing*, 2012, 25(4): 265-270.
- [26] XU J, DAVID N, ZENG Y, et al. Chinese Early-Career Researchers' Scholarly Communication Attitudes and Behaviours: Changes Observed in Year Two of a Longitudinal Study [J]. *Journal of Scholarly Publishing*, 2018, 49(3): 320-344.
- [27] NICHOLAS D, HERMAN E, XU J, et al. Early Career Researchers Quest for Reputation in the Digital Age [J]. *Journal of Scholarly Publishing*, 2018, 49(4): 375-396.
- [28] TELLA A. Nigerian Academics Patronizing Predatory Journals: Implications for Scholarly Communication [J]. *Journal of Scholarly Publishing*, 2020, 51(3): 182-196.
- [29] JOUNG K H, ROWLEY J. Scholarly Communication and Open Access: Perspectives from Korea [J]. *John Wiley & Sons, Ltd*, 2017, 30(4): 259-267.
- [30] NICHOLAS D, XU J, XU L, et al. Chinese Researchers, Scholarly Communication Behaviour and Trust [J]. *Learned Publishing*, 2016, 29(1): 31-38.
- [31] WALSH B, RANA H. Continuity of Academic Library Services during the Pandemic: The University of Toronto Libraries Response [J]. *Journal of Scholarly Publishing*, 2020, 51(4): 237-245.
- [32] CRAFT A R. Remote Work in Library Technical Services: Connecting Historical Perspectives to Realities of the Developing COVID-19 Pandemic [J]. *Serials Review*, 2020, 46(3): 227-241.
- [33] HORAVA T, RYKSE H, SMITHERS A, et al. Making Shared Print Management Happen: A Project of Five Canadian Academic Libraries [J]. *Serials Review*, 2017, 43(1): 2-8.
- [34] GALBRAITH J. Library Acquisitions Patterns: Review [J]. *Learned Publishing*, 2019, 32(4): 409-411.
- [35] BOUKACEM-ZEGHMOURI C, SCHOEPPFEL J. Statistics Usage by French Academic Libraries: a Survey [J]. *Learned Publishing*, 2012, 25(4): 271-278.
- [36] MOHIDEEN Z A, SHEIKH A, KAUR K, et al. Acceptance of Koha Open Source System among Librarians in the Malaysian Academic Libraries: An Exploratory Qualitative Study [J]. *Serials Review*, 2019, 45(4): 201-210.
- [37] MARGARET M, D. H C. A Brief History to the Future of Open Access [J]. *Serials Review*, 2020, 46(4): 300-304.
- [38] CASTRO E, CROSAS M, GARNETT A, et al. Evaluating and Promoting Open Data Practices in Open Access Journals [J]. *Journal of Scholarly Publishing*, 2017, 49(1): 66-88.
- [39] CHILIMO W, ADEM A, OTIENO A N W, et al. Adoption of Open Access Publishing by Academic Researchers in Kenya [J]. *Journal of Scholarly Publishing*, 2017, 49(1): 103-122.
- [40] GUO F, XUE J, LI R. Open Access in China: A Study of Social Science Journals [J]. *Journal of Scholarly Publishing*, 2014, 45(4): 336-352.
- [41] MACAN B, ŠKORI L, PETRAK J. David among Goliaths: Open Access Publishing in Scientific (Semi-) Periphery [J]. *Learned Publishing*, 2020, 33(4): 410-417.
- [42] BJÖRK B C. Open access journal publishing in the Nordic countries [J]. *Learned Publishing*, 2019, 32(3): 227-236.
- [43] 石磊, 罗晖, 鞠思婷. 中美科技创新合作历程与展望 [J]. *中国软科学*, 2015(8): 116-134.
- [44] 新华社. 中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要 [EB/OL]. [2021-08-14]. [http://www.xinhuanet.com/politics/2016lh/2016-03/17/c\\_11118366322\\_21.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2016lh/2016-03/17/c_11118366322_21.htm).

(责任编辑: 李新新)



## International Hot Topics and Cooperative Research on Editing and Publishing: Taking SSCI Journals as an Example

Liu Yuqin , Wang Yutong

( School of Journalism and Publishing , Beijing Institute of Graphic Communication , Beijing 102600 , China)

**Abstract:** In order to explore the international research hot topics , and analyze the characteristics of international cooperation in editing and publishing , the paper uses the methods of bibliometric and social network analysis to analyze three kinds of editing and publishing journals included in SSCI from 2011 to 2020. The results show that the international research hot topics of editing and publishing mainly focus on four aspects: technology-based collection resource management , publishing practice and scholarly communication , research on business model of academic library and open access publishing model. The “strong cooperation” phenomenon of national is evident. The co-authorship network of institutions and authors show regional characteristics. Most institutions and authors tend to study independently. Most academic subjects are universities. The international research hot topics of editing and publishing are significantly different from the domestic industrial development.

**Key words:** SSCI; editing and publishing; research hot topics; international cooperation; publishing industry